



## ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Суворова, д. 21, Севастополь, 299011, тел. 8 (8692) 54-74-95

E-mail: info@21aas.arbitr.ru

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 ноября 2021 года

г. Севастополь

дело № А84-453/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 18.11.2021.

Постановление в полном объеме изготовлено 24.11.2021.

Двадцать первый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Баукиной Е.А., судей Зарубина А.В., Мунтян О.И., при ведении протокола секретарем судебного заседания Гордон А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу государственного унитарного предприятия города Севастополя «Агенство «Союзпечать» на решение Арбитражного суда города Севастополя от 06.09.2021,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Антарес» (ОГРН 1127746670985, ИНН 7701968811; 105082, Москва город, Переведеновский переулок, дом 17, корпус 3, подвал пом. 3-0-1)

к государственному унитарному предприятию города Севастополя «Агенство «Союзпечать» (ОГРН 1149204072764, ИНН 9204510052; 299011, город Севастополь, улица Володарского, дом 19)

о взыскании задолженности,

в присутствии:

от общества с ограниченной ответственностью «Антарес» – представителя Тоцкого Р.О. по доверенности от 30.06.2020 № 1,

в отсутствие представителя государственного унитарного предприятия города Севастополя «Агенство «Союзпечать», надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания,

#### у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Антарес» (далее – ООО «Антарес») обратилось в арбитражный суд города Севастополя к государственному унитарному предприятию города Севастополя «Агенство «Союзпечать» (далее – ГУПС «Агенство «Союзпечать») с иском о взыскании задолженности по договору комиссии в размере 2063745,88 руб.



Решением Арбитражного суда города Севастополя от 06.09.2021 иск удовлетворен. С ГУПС «Агентство «Союзпечать» в пользу ООО «Антарес» взыскана задолженность в размере 2063745,88 руб.

Не согласившись с решением от 06.09.2021, ГУПС «Агентство «Союзпечать» обратилось в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска. Апелляционная жалоба мотивирована тем, что решение суда первой инстанции принято с нарушением норм материального права статьи 416 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), при неполном исследовании обстоятельств, имеющих значение для дела. Апеллянт указывает, что исполнить обязанность по выплате денежных средств ГУПС «Агентство «Союзпечать» не имеет возможности по причине тяжёлого финансового положения, возникшего из-за пандемии коронавирусной инфекции, ограничительных мер властей, уменьшения объёмов реализации печатных изданий, а также увеличением хозяйственных расходов и необходимых платежей, связанных с производственной деятельностью предприятия. Согласно бухгалтерскому балансу на 30.06.2021 убыток составил 1586000 руб., кредиторская задолженность – 17445000 руб. Данное обстоятельство также отображено в сведениях о финансовом состоянии организации на 31.07.2021. Вышеизложенное свидетельствует о прекращении обязательств ГУПС «Агентство «Союзпечать» по договору комиссии от 01.06.2019 № 67-19 КОМ в части оплаты задолженности за товары в связи с объективной невозможности исполнения, имеющей неустранимый (постоянный) характер на основании пункта 1 статьи 416 ГК РФ.

Определением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2021 апелляционная жалоба принята к производству.

В отзыве на апелляционную жалобу ООО «Антарес» возразило против её удовлетворения, указало, что согласно акту сверки взаимных расчётов на май 2020 года за поставленный и реализованный товар комиссионер имеет задолженность в размере 2063745,88 руб. Ссылка на ограничительные меры, связанные с пандемией, как основание для прекращения обязательства в связи с невозможностью исполнения по правилам статьи 416 ГК РФ, не обоснованна, поскольку указанные ограничения носили временный характер. Кроме того, отсутствие денежных средств у должника не может быть основанием для освобождения от обязательства.

ГУПС «Агентство «Союзпечать», извещенное о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в том числе публично, посредством размещения информации о судебном заседании на сайте <http://kad.arbitr.ru/>, в судебное заседание 18.11.2021 представителя не направило.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) апелляционная жалоба рассматривается в отсутствие представителя ГУПС «Агентство «Союзпечать».



В судебном заседании представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по доводам, изложенным в отзыве на нее.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии с положениями главы 34 АПК РФ.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для дела.

Между ООО «Антарес» (Комитент) и ГУПС «Агентство «Союзпечать» (Комиссионер) заключен Договор Комиссии от 01.06.2019 № 67-19 КОМ (далее Договор), согласно которому, Комиссионер принял на себя обязанность по поручению Комитента за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет Комитента по реализации продукции (печатной продукции), принадлежащей Комитенту, для последующего их распространения через торговую розничную сеть Комиссионера. Комиссионер получает комиссионное вознаграждение, предусмотренное Договором. Наименование, ассортимент, цена и иные характеристики изданий указаны в товарных накладных, унифицированной формы ТОРГ-12.

Наименование, ассортимент, цена и иные характеристики изданий указаны в товарных накладных, унифицированной формы ТОРГ-12, утвержденной постановлением Госкомстата России от 25.12.2008 №132, и являющейся неотъемлемой частью настоящего Договора.

Согласно разделу 6 Договора сумма комиссионного вознаграждения по настоящему Договору, составляет разницу между стоимостью проданных товаров в розничных ценах и в ценах поставки (сумма торговой надбавки).

Цены на товар определяются товарной накладной унифицированной формы № ТОРГ-12, утвержденной постановлением Госкомстата России от 25.12.08 № 132, являющееся неотъемлемой частью настоящего Договора.

По Договору расчеты за товары, поставленные в предыдущий отчетный период, производятся в безналичном порядке, путем перечисления денежных средств в валюте Российской Федерации (рубль) на расчетный счет Комитента в течение 30 (Тридцати) календарных дней после принятия Комитентом Отчета Комиссионера за вычетом причитающихся Комиссионеру комиссионного вознаграждения.

Обязанности Комиссионера в части оплаты по Договору и обязательным приложениям к нему считаются исполненными со дня списания денежных средств банком Комиссионера со счета Комиссионера.

Между сторонами подписаны отчеты комиссионера за спорный период на общую сумму 2063745,88 руб.

Сторонами без замечаний подписан акт сверки взаимных расчетов на май 2020 года, согласно которому за поставленный и реализованный товар за ГУПС «Агентство «Союзпечать» числится задолженность в размере 2063745, 88 руб.



ООО «Антарес» обратилось в адрес ГУПС «Агентство «Союзпечать» с досудебной претензией с требованием об оплате задолженности в размере 2063745,88 руб., которая получена последним и оставлена без исполнения.

Вышеуказанные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО «Антарес» в арбитражный суд с настоящим иском.

Принимая решение об удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 990, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), исходил из того, что совокупностью представленных в материалы дела доказательств подтверждается объем и стоимость поставленного и реализованного ООО «Антарес» товара, в свою очередь ГУПС «Агентство «Союзпечать» встречную обязанность по оплате за года за поставленный и реализованный товар не исполнило, надлежащие доказательства невозможности исполнения обязательств по Договору в материалы дела не представило.

Повторно рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела, заслушав пояснения истца, проверив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, апелляционный суд приходит к следующему.

Исходя из правовой природы отношений, вытекающих из спорного договора, и существа установленных в нем обязательств, к возникшему спору подлежат применению нормы главы 51 ГК РФ, в том числе, о договоре комиссии.

В соответствии в пункте 1 статьи 990 ГК РФ по договору комиссии одна сторона (комиссионер) обязуется по поручению другой стороны (комитента) за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет комитента.

Статьей 991 ГК РФ установлено, что комитент обязан уплатить комиссионеру вознаграждение в размере и порядке, установленном договором комиссии.

В силу требований статьи 999 ГК РФ по исполнению поручения комиссионер обязан представить комитенту отчет и передать ему все полученное по договору, если иное не предусмотрено договором комиссии.

Ответчик принял от истца на реализацию печатную продукцию, принадлежащую ООО «Антарес», для последующего ее распространения через торговую розничную сеть ГУПС «Агентство «Союзпечать».

В подтверждение факта наличия задолженности у ответчика по договору комиссии истцом в материалы дела представлены отчеты комиссионера на общую сумму 2063745,88 руб. Все отчеты скреплены печатями сторон, подписаны, замечаний по количеству, качеству реализованного товара не содержат.

Согласно акту сверки взаимных расчетов на май 2020 года, за поставленный и реализованный товар ГУПС «Агентство «Союзпечать» имеет задолженность в размере 2063745,88 руб.

Довод о сложном финансовом положении ГУПС «Агентство «Союзпечать», препятствующем исполнить обязательство по оплате услуг



комиссионера, и прекращении в связи с этим обязательства на основании пункта 1 статьи 416 ГК РФ отклоняется.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 416](#) ГК РФ обязательство прекращается невозможностью исполнения, если она вызвана обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает. Специальным случаем невозможности исполнения обязательства является невозможность его исполнения в результате издания акта государственного органа ([статья 417](#) ГК РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 36, 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» в соответствии с пунктом 1 статьи 416 ГК РФ обязанность стороны прекращается в силу объективной невозможности исполнения, наступившей после возникновения обязательства и имеющей неустранимый (постоянный) характер, если эта сторона не несет риск наступления таких обстоятельств.

Как разъясняется в пункте 7 Обзора Президиума ВС РФ от 21.04.2020 № 1 по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции, в силу статьи 416 ГК РФ обстоятельства, повлекшие невозможность исполнения, должны носить постоянный характер.

Доказательства наступления объективных постоянных обстоятельств невозможности исполнения ГУПС «Агентство «Союзпечать» обязательства по оплате услуг ООО «Антарес» в материалах дела отсутствуют.

Более того, в соответствии с пунктом 3 статьи 401 ГК РФ отсутствие у должника необходимых денежных средств по общему правилу не освобождает должника даже от ответственности, а не только от исполнения обязательства по оплате полученной услуги.

Таким образом, доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие отсутствия денежных средств необходимых для исполнения договора, отклоняются, так как указанные обстоятельства сами по себе не освобождают должника от исполнения обязательства по оплате услуги в соответствии с условиями договора.

Учитывая, что ответчиком в порядке статьи 65 АПК РФ в материалы дела не представлены доказательства оплаты задолженности в размере 2063745, 88 руб., суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об удовлетворении искового требования ООО «Антарес» в полном объеме.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы рассмотрены судом апелляционной инстанции и признаны несостоятельными, поскольку они сводятся к несогласию заявителя с установленными по делу фактическими обстоятельствами, которые, однако, подтверждаются представленными в материалы дела доказательствами, что не свидетельствует о нарушении судом первой инстанции норм материального и процессуального права.



Принимая во внимание, что судом правильно установлены обстоятельства дела, в соответствии со [статьей 71](#) АПК РФ исследованы и оценены имеющиеся в деле доказательства, применены нормы материального права, подлежащие применению в данном споре, и нормы процессуального права при рассмотрении дела не нарушены, обжалуемое решение суда является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

Нарушений норм процессуального права, которые в силу [части 4 статьи 270](#) АПК РФ являются основанием для безусловной отмены судебного акта, не допущено.

На основании [статьи 110](#) АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины в связи с рассмотрением апелляционной жалобы относятся на заявителя апелляционной жалобы.

Руководствуясь [статьями 110, 268, 269, 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцать первый арбитражный апелляционный суд

**п о с т а н о в и л :**

решение Арбитражного суда города Севастополя от 06.09.2021 по делу № А84-453/2021 оставить без изменения; апелляционную жалобу государственного унитарного предприятия города Севастополя «Агенство «Союзпечать» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия в порядке, установленном [статьей 275](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.А. Баукина

Судьи

А.В. Зарубин

О.И. Мунтян

